**Анализ качества образования по улусу**

**Мониторинг образовательных результатов предполагает** нормативно-ориентированные (тестирование, контрольные работы, ЕГЭ)***, и***ндивидуально-ориентированные (портфолио) и критериально-ориентированные (проекты, творческие конкурсы, НОУ, фестивали) виды оценивания качества образования.

В рамках нормативно-ориентированных видов оценивания качества образования в улусе регулярно проводятся ***муниципальные диагностические контрольные работы*.** Они направлены на проверку освоения государственного стандарта начального, основного и среднего общего образования и определяют уровни освоения содержания образования. В содержание работ включаются задания базового уровня (стандартные задания) и задания повышенного уровня трудности (требуют достаточной самостоятельности ученика в выборе способа решения, не решаются по заранее известному алгоритму).

В системе школьного образования учащиеся сдают обязательные государственные тесты по русскому языку и математике по окончании основной школы и затем средней. Результаты тестов в каждой школе ежегодно анализируются в виде таблиц успеваемости. В этих таблицах представлены выставленные оценки, данные об успеваемости (на основе данных каждого учащегося). Основными показателями успеваемости школьников является процент учащихся, преодолевших минимальный порог в изучении русского языка и математики, а также процент учащихся достигших высоких показателей.

И к тестам для выпускников основной школы, и к тестам для выпускников средней школы предъявляется одна и та же претензия — они «сужают» школьную программу. Действительно, государственная школьная программа включает разнообразный перечень обязательных предметов, а существующая система ответственности и отчетности акцентирует внимание школ на русском языке и математике. Так и было задумано. Эти предметы являются базовыми, и именно с их помощью закладывается основа успеваемости по всем остальным предметам. Поэтому повышенное к ним внимание представляется обоснованным.

**Статистические** данные стартовых контрольных работ по русскому языку и математике в 4-9 классах школ улуса, проведенные в сентябре 2014 года:

**математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | классы | Кол-во уч-ся | Кол-во выпол | оценки | | | | % выполн | % кач-ва |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | 4 класс | 181 | 155 | 20 | 60 | 50 | 25 | 84% | 51,6% |
| 2 | 5 класс | 211 | 177 | 40 | 51 | 54 | 32 | 82% | 51,4% |
| 3 | 6 класс | 174 | 148 | 5 | 42 | 55 | 46 | 69% | 31,7% |
| 4 | 7 класс | 171 | 134 | 23 | 30 | 55 | 26 | 80,5% | 39,5% |
| 5 | 8 класс | 143 | 121 | 15 | 29 | 56 | 21 | 82,6% | 36,3% |
| 6 | 9 класс | 167 | 125 | 7 | 28 | 60 | 30 | 76% | 28% |
|  | ***по улусу*** | ***1047*** | ***860*** | ***110*** | ***240*** | ***330*** | ***180*** | ***79%*** | ***40,6%*** |

**русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | классы | Кол-во уч-ся | Кол-во выпол | оценки | | | | % выполн | % кач-ва |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | 4 класс | 181 | 153 | 20 | 56 | 46 | 31 | 79,7% | 49,6% |
| 2 | 5 класс | 211 | 183 | 1 | 33 | 82 | 67 | 89,6% | 18,5% |
| 3 | 6 класс | 174 | 152 | 8 | 26 | 63 | 55 | 63,8% | 22,3% |
| 4 | 7 класс | 171 | 144 | 2 | 34 | 72 | 36 | 75% | 25% |
| 5 | 8 класс | 143 | 119 | 15 | 50 | 36 | 18 | 84,8% | 54,6% |
| 6 | 9 класс | 167 | 139 | 10 | 41 | 44 | 44 | 68,3% | 36,7% |
|  | ***по улусу*** | ***1047*** | ***890*** | ***56*** | ***240*** | ***343*** | ***251*** | ***71,8%*** | ***33,2%*** |

**Статистические** данные полугодовых контрольных работ по русскому языку и математике в 4-9 классах, проведенные в декабре 2014 года:

**математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | классы | Кол-во уч-ся | Кол-во выпол | оценки | | | | % выполн | % кач-ва |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | 4 класс | 182 | 177 | 42 | 84 | 45 | 6 | 96,6% | 71,2% |
| 2 | 5 класс | 210 | 198 | 41 | 83 | 55 | 19 | 90,4% | 62,6% |
| 3 | 6 класс | 174 | 164 | 34 | 68 | 51 | 11 | 93,3% | 62,2% |
| 4 | 7 класс | 165 | 154 | 23 | 57 | 58 | 16 | 89,6% | 52% |
| 5 | 8 класс | 144 | 132 | 19 | 58 | 44 | 11 | 91,6% | 58,3% |
| 6 | 9 класс | 161 | 151 | 21 | 62 | 63 | 5 | 96,7% | 54,9% |
|  | ***по улусу*** | ***1036*** | ***976*** | ***180*** | ***412*** | ***316*** | ***68*** | ***93%*** | ***60,6%*** |

**русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | классы | Кол-во уч-ся | Кол-во выпол | оценки | | | | % выполн | % кач-ва |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | 4 класс | 182 | 164 | 44 | 66 | 45 | 9 | 94,5% | 67% |
| 2 | 5 класс | 210 | 200 | 38 | 91 | 55 | 16 | 92% | 64,5% |
| 3 | 6 класс | 174 | 163 | 13 | 76 | 60 | 14 | 91,4% | 54,6% |
| 4 | 7 класс | 165 | 152 | 20 | 60 | 59 | 13 | 91,4% | 52,6% |
| 5 | 8 класс | 144 | 119 | 22 | 55 | 35 | 7 | 94,1% | 64,7% |
| 6 | 9 класс | 161 | 149 | 16 | 59 | 60 | 14 | 90,6% | 50,3% |
|  | ***по улусу*** | ***1036*** | ***947*** | ***153*** | ***407*** | ***314*** | ***73*** | ***92,3%*** | ***59,1%*** |

В настоящее время результаты недостаточно используются школами для дальнейшего планирования изменений в образовательном процессе как начальной, так и подростковой школы.

Необходимо в обязательном порядке в каждой школе проводить анализ полученных данных анализируя не процент выполнения заданий, а сформированность или несформированность предметных умений, выделяя определенные группы детей. Итоги должны быть положены в аналитическую часть рабочей программы педагога.

**Государственная итоговая аттестация**

Результаты государственной итоговой аттестации школьников понимаются как важный, но далеко не единственный показатель качества образования. Средние баллы по предметам в основном сопоставимы со средними баллами по республике. В 2014 году ниже среднереспубликанских средние баллы по физике, информатике, английскому языку и литературе.

**Сравнительные данные ЕГЭ по критерию «средний балл» в сравнении с республиканскими и российскими баллами за 3 года:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предметы | **Средний балл 2012** | | | **Средний балл 2013** | | | **Средний балл 2014** | | |
| улус | РС(Я) | РФ | улус | РС(Я) | РФ | улус | РС(Я) | РФ |
| русский язык | **55.2** | 52.4 | 61.1 | **57.5** | 57.6 | 63.4 | **57.3** | 56.8 | 62.7 |
| математика | **41.1** | 37.3 | 44.6 | **41.02** | 43.4 | 48.7 | **41.4** | 39.9 | 44.1 |
| физика | **45.9** | 42.9 | 46.7 | **44.4** | 47.8 | 53.5 | **39.4** | 43.9 | 45.8 |
| химия | **55.2** | 47.3 | 57.3 | **52.7** | 57.6 | 67.8 | **54.8** | 48.4 | 55.7 |
| информатика | **48.0** | 52.8 | 60.3 | **54.5** | 54.1 | 63.1 | **53.5** | 56.2 | 57.2 |
| биология | **50.7** | 44.3 | 54 | **49.4** | 48.3 | 58.6 | **51.4** | 46.0 | 54.4 |
| история | **39.1** | 39.5 | 51.1 | **44.6** | 41.9 | 54.8 | **45.4** | 40.1 | 45.8 |
| география | **62.0** | 52.5 | 55.8 | **56.4** | 55.5 | 57.2 | **67.0** | 53.2 | 53.1 |
| английский | **46.0** | 43.3 | 60.8 | **45.2** | 53.0 | 72.4 | **37.1** | 45.7 | 61.3 |
| обществознание | **46.4** | 46.0 | 55.2 | **43.5** | 48.6 | 59.5 | **47.02** | 44.8 | 53.1 |
| литература | **63.3** | 48.9 | 56.3 | **62.9** | 59.7 | 58.4 | **44.3** | 46.3 | 54.1 |

**Итоги ГИА-9. 2014 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Кол. учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % сдачи | % кач. |
| Русский язык | 167 | 23 | 62 | 80 | 2 (пересдали) | 98,8 | 51 |
| математика | 167 | 14 | 22 | 125 | 6 (пересдали) | 96 | 22 |
| физика | 59 | 2 | 12 | 42 | 3 | 95 | 24 |
| химия | 15 | 4 | 6 | 5 | - | 100 | 66 |
| информатика | 11 | 3 | 5 | 2 | 1 | 91 | 73 |
| биология | 31 | 1 | 9 | 19 | 2 | 95.5 | 32,5 |
| история | 18 | - | 6 | 10 | 2 | 89 | 33 |
| география | 2 | - | 1 | 1 | - | 100 | 50 |
| английский | 20 | 1 | 11 | 8 | - | 100 | 60 |
| общество | 60 | 5 | 17 | 31 | 7 | 88 | 37 |
| литература | 9 | 2 | 5 | 2 | - | 100 | 78 |
| якутский | 4 | - | 3 | 1 | - | 100 | 75 |
| **По улусу:** | **563** | **55** | **159** | **326** | **23** | **95,9%** | **38%** |

Сравнительный анализ поступления выпускников Горного улуса за 10 лет

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Всего выпускников | поступили | | | | | | |
| ВУЗ | % | ССУЗ | % | НПО | % | Общий % |
| 2004 | 277 | 101 | 37% | 73 | 26% | 35 | 13% | 75,4% |
| 2005 | 267 | 108 | 41% | - | - | - | - | 41% |
| 2006 | 248 | 97 | 39% | 50 | 20% | 13 | 5% | 64,5% |
| 2007 | 198 | 103 | 52% | 51 | 26% | 23 | 12% | 89,4% |
| 2008 | 223 | 123 | 55% | 61 | 36% | 20 | 9% | 91,5% |
| 2009 | 205 | 113 | 55,1% | 61 | 29,7% | 15 | 7,3% | 92,2% |
| 2010 | 213 | 114 | 60,6% | 64 | 34,1% | 10 | 5,3% | 96,9% |
| 2011 | 225 | 125 | 55,5% | 69 | 30,5% | 16 | 7,1% | 93,3% |
| **2012** | **202** | **125** | **63,1%** | **44** | **22,2%** | **20** | **10,1** | **95,5%** |
| **2013** | **202** | **127** | **65,1%** | **56** | **28,7%** | **-** | **-** | **93,8%** |
| **2014** | **157** | **82** | **52,2%** | **67** | **42,6%** | **-** | **-** | **95%** |

Анализ состояния **профильного** образования в улусе показывает, что школа пока испытывает значительные объективные трудности в решении актуальных проблем профильного обучения. Ориентация на качественную подготовку выпускников школы актуализирует переход к обучению по индивидуальным учебным планам. Это повлекло изменения организационных, методических и педагогических основ профильного обучения в школе. Основным результатом этих изменений является организация обучения в профильных группах в условиях классно-урочной системы по ИУП. Таким образом, созданы условия для самоопределения старшеклассников, чему способствовала целенаправленная разъяснительная работа с учащимися и их родителями на этапе предпрофильной подготовки и новый подход к формированию учебного плана.

По учебному плану в 2014-2015 учебном году на реализацию профильного обучения выделено школами 250 часов в неделю. В том числе по школам: БУГ - 12ч, БСОШ - 15ч, БСОШ СПД - 32ч, Атамайская - 30ч, Джикимдинская - 40ч, Ертская - 29ч, Кировская – 24ч, Кюереляхская – 9ч, Кептинская – 10ч, Маганинская – 43ч и Магарасская – 10ч.

Физико-математический профиль реализуется в БУГ, БСОШ, Атамайской, Ертской и Маганинской школах. Химико-биологический – БУГ, Атамайской, Ертской, Маганинской и Магарасской школах. Гуманитарный - БУГ, БСОШ, Джикимдинской школах. Агротехнологический – Магарасской и Атамайской школах. Обучающиеся Кировской, Кюереляхской и Кептинской школ обучаются по индивидуальным учебным программам по различным профилям.

Но результативность профильного обучения в большей мере зависит от готовности учителя к ***качественным изменениям*** в своей профессиональной деятельности.

Профильной школе нужны учителя с новым профессиональным мышлением, учителя, которые могут на практике обеспечить: вариативность и личностную ориентацию образовательного процесса; практическую деятельностную направленность образования; завершение профессионального самоопределения учеников.

Как показывает практика, большинство руководителей школ и учителей не имеют четких представлений о требованиях к педагогу профильной школы. Для успешной реализации профильного обучения учитель должен овладеть необходимыми дополнительными профессиональными умениями.

Программа **дуального** образования предполагает объединение в рамках образовательного процесса теории и практики. В школах главная беда - неуклонное сокращение уроков труда, где школьники учатся мастерить собственными руками в связи с износом материально-технической базы школьных учебных мастерских или их отсутствием. Свою роль в снижении престижа уроков трудового воспитания сыграл и переход школ на "болонскую систему". Трудовое обучение воспринимается школьниками как досадная помеха в подготовке к ГИА и ЕГЭ, ведь оценка по "труду" никак не повлияет на поступление в вуз даже технического профиля. К чему тогда тратить время на этот предмет? Положение может исправить введение в курс школьного образования такого предмета как "инженерия", как это делается в развитых странах. Этот предмет – на стыке разных наук: физики, химии, информатики, геометрии, алгебры и даже теории искусств.

Подготовка учащихся к самостоятельной трудовой жизни всегда считалась ответственной миссией общеобразовательной школы, так как школа всегда выполняет определенный общественный заказ. Коренное улучшение подготовки молодого поколения следует связывать с дальнейшим совершенствованием сотрудничества школы и производства. Основные механизмы взаимодействия школы, предприятия, других организаций заключаются в том, чтобы решить в комплексе такие вопросы как профессиональная подготовка, профориентация, трудовое воспитание, совершенствование материальной базы и т.д. Но такое взаимодействие возможно в тех районах, где сохранилось производственная деятельность предприятий. В Горном улусе производство отсутствует. Лицензии на право ведения образовательной деятельности по профессии «тракторист» получили Кептинская и Кюереляхская школы. Планирует получение лицензии Бердигестяхская СОШ.

Ориентир на качество образования требует  также **качественно нового подхода к управлению образовательным процессом** в школе. Все школы разработали комплексно-целевые программы повышения качества образования с учетом результатов своей работы на 3 года. В школах работают службы мониторинга качества образования. Разработаны и реализуются школьные СОКО.

**Интеграция** таких инновационных технологий, как ИКТ и педагогическое проектирование, и учебного процесса способствует его интенсификации, модернизации системы образования, повышения качества обучения, реализации идеи развивающего и непрерывного обучения. Данные технологии способствуют раскрытию, сохранению и развитию личностных качеств обучаемых благодаря дифференцированному подходу к учащимся с разным уровнем готовности к обучению. Учителя не все владеют ИКТ-технологиями. Редко используют на уроках интерактивные доски, ЭОР и другие ИКТ-технологии.

**Основные причины** возникновения наших проблем:

* Слабая мотивация учащихся на достижение результата: учитель слабо использует различные способы на мотивирование учащихся к достижению  высоких результатов в обучении. Инструментарий, позволяющий оценить уровень достижений учащихся по предметам, до конца не разработан.  Отсутствие технологии поддержки интеллектуального потенциала объясняется, на наш взгляд, тем, что в основной массе педагоги школы ориентируются на так называемого среднего ученика. В  результате мы теряем как слабых, так и сильных учащихся. Дети первой группы уходят в учебные заведения, где требования не так высоки, как в школе, сильные же учащиеся ищут возможность обучения в гимназиях и лицеях республики.
* Недостаточная «адресная» подготовка учителей, т.е. методическая  грамотность учителя. У каждого педагога есть свои затруднения, которые мешают ему получать эффективные результаты обученности детей. Задача в том, чтобы выявить эти затруднения и оказать  «адресную» помощь.
* Неиспользование в системе технологий дифференцированного и индивидуального обучения: достижение высоких результатов невозможно без использования современных технологий. В частности, в работе большинства преподавателей очень слабо представлена технология дифференцированного обучения, в основном используются фронтальные формы работы, в результате которых нужные результаты не достигаются; педагог не может улучшить результативность слабых детей и дать простор для развития сильных учеников.
* Неэффективность внутришкольного контроля: необходимо пересмотреть систему организации  внутришкольного контроля*.*
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